



Asia

Valitus malminetsintäluvaa koskevassa asiassa

Valittajat

Kansalaisten kaivosvaltuuskunta - MiningWatch Finland ry

A

B

C

D

E

Luotojärvi-yhtymä

F

G

H

Vesiluonnon puolesta ry

Suomen luonnonsuojeluliiton Keski-Suomen piiri ry

Suomen luonnonsuojeluliiton Jyväskylän seudun yhdistys ry

Putkilahden Kyläseura ry

Leivonmäen kansallispuiston ystävät ry

Päijänteen luonnonperintösäätiö PLUPS sr

Luvansaaja

Mawson Oy

Päätös, josta valitetaan

Turvallisuus- ja kemikaaliviraston päätös 21.12.2021, lupatunnus ML2015:0017

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto on myöntänyt Mawson Oy:lle malminetsintäluvan ML2015:00017 (Vatsa). Malminetsintäalue sijaitsee Jyväskylän kaupungin ja Luhangan kunnan alueella ja sen pinta-ala on 370,25 hehtaaria.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Malminetsintälupapäätös 21.12.2021 on valituksesta tarkemmin ilmenevin perustein ensisijaisesti kumottava ja lupahakemus hylättävä. Toissijaisesti asia on palautettava Turvallisuus- ja kemikaalivirastolle uudelleen käsiteltäväksi. Viimesijaisesti hallinto-oikeuden on asetettavat riittävät lupamääräykset toimintaan liittyvien haittojen ja vahinkojen estämiseksi. Turvallisuus- ja kemikaalivirasto on velvoitettava korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut.

Valituskirjelmässä on lisäksi todettu, että luvansaaaja on ilmoittanut Facebookissa 14.1.2022 luopuvansa luvasta. Ilmoituksen merkitys on epäselvä. Turvallisuus- ja kemikaalivirasto ei ole pyynnöistä huolimatta kirjallisesti informoinut maanomistajia. Yhtiö on esittänyt julkisuudessa ja Turvallisuus- ja kemikaaliviraston virkamies suullisesti, että lupa-alueelle ei tule karensia. Tämän johdosta hallinto-oikeuden on ratkaistava, onko malminetsintälupa rauennut tai peruttu kaivoslain mukaisesti, ja tuleeko alueelle kahden vuoden karensi.

Asian käsittely ja selvittäminen

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto on toimittanut hallinto-oikeudelle päätöksensä 16.2.2022 lupatunnus ML2015:0017. Päätöksen mukaan 370,25 ha suuruisen malminetsintäalueen Vatsa kaivoslain mukaiset oikeudet raukesivat 14.1.2022, eli sinä päivänä, kun Mawson Oy on tehnyt malminetsintäluvan raukeamista koskevan ilmoituksen Turvallisuus- ja kemikaalivirastolle.

Hallinto-oikeus on lähettänyt Turvallisuus- ja kemikaaliviraston 16.2.2022 tekemän päätöksen tiedoksi valittajille ja tiedustellut, onko heillä vielä vaatimuksia asiassa.

Valittajat ovat ilmoittaneet, että seuraavilla valittajilla ei ole enää vaatimuksia asiassa: Suomen luonnonsuojeluliiton Keski-Suomen piiri ry, Suomen luonnonsuojeluliiton Jyväskylän seudun yhdistys ry, Putkilahden Kyläseura ry, Leivonmäen kansallispuiston ystävät ry, Päijänteen luonnonperintösäätiö PLUPS sr, H sekä G:n oikeudenomistajat. Valittajat ovat ilmoittaneet, että A, B, C, D, E, Luotojärvi-yhtymä, F, Kansalaisten kaivosvaltuuskunta - MiningWatch Finland ry sekä Vesiluonnon puolesta ry luopuvat lupapäätöksen kumoamis- ja muuttamisvaatimuksista, mutta vaativat edelleen oikeudenkäyntikulujensa korvaamista. Lisäksi he vaativat hallinto-oikeutta ratkaisemaan, onko malminetsintälupa Tukesin päätöksellä rauetettu siten, että raukeamisen oikeusvaikutuksena alueelle ei kaivoslain 46 §:n mukaisesti saa myöntää uutta malminetsintälupaa ennen kuin kaksi vuotta on kulunut.

Oikeudenkäyntikuluvaatimusta on perusteltu muun ohella seuraavasti: Ilmeisistä virheistä ja malminetsintäluvan aiheuttamasta kohtuuttomasta tilanteesta johtuen ei ole kohtuullista, että oikeudenkäyntikulut jäisivät

valittajien vahingoksi. Luvanhakija antoi malminetsintäluvan raukeamisilmoituksen vasta luvan myöntämisen jälkeen. Valittajat olivat pakotettuja valittamaan, koska sitovaa tietoa perumisilmoituksesta ei ollut. Tietoa lainvoimaisesta raukeamisesta ei voinut tällöin edes teoriassa vielä olla. Luvan peruminen osoittaa, että yhtiöllä ei ollut aikomusta ryhtyä malminetsintään. Luvanhaltija oli antanut ja Turvallisuus- ja kemikaalivirasto hyväksynyt ilmeisen vääriä ja puutteellisia tietoja. Valittajat ovat raukeamispäätöksen tultua lainvoimaiseksi täysin voittaneet valituksen oikeudenkäyntikuluja ja karenssikysymystä lukuun ottamatta. Turvallisuus- ja kemikaalivirasto ja luvanhaltija ovat valitusaikana ja Turvallisuus- ja kemikaalivirasto myös sen jälkeen antaneet virheellisiä tietoja malminetsintäluvan rauettamisesta seuraavasta karenssista, eikä Turvallisuus- ja kemikaalivirasto ole tehnyt karenssista merkintää kaivosrekisteriin. Tämä on pakottanut valittajat oikeudellisiin selvityksiin ja jatkamaan valitusta.

Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus ei tutki vaatimusta sen ratkaisemisesta, koskeeko rauennutta malminetsintäaluetta kaivoslain 46 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitettu este.

Lausunnon antaminen valituksesta raukeaa.

Lausunnon antaminen Suomen luonnonsuojeluliiton Keski-Suomen piiri ry:n, Suomen luonnonsuojeluliiton Jyväskylän seudun yhdistys ry:n, Putkilahden Kyläseura ry:n, Leivonmäen kansallispuiston ystävät ry:n, Päijänteen luonnonperintösäätiö PLUPS sr:n, H:n sekä G:n oikeudenomistajien oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta raukeaa.

Hallinto-oikeus hylkää A:n, B:n, C:n, D:n, E:n, Luotojärvi-yhtymän, F:n, Kansalaisten kaivosvaltuuskunta - MiningWatch Finland ry:n sekä Vesiluonnon puolesta ry:n oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Hallinto-oikeudella ei ole ennakkollisesti ja ensi asteena toimivaltaa ratkaista kysymystä siitä, onko nyt kysymyksessä olleelle malminetsintäalueelle mahdollisesti uutta malminetsintälupaa haettaessa luvan myöntämiselle kaivoslain 46 §:n 1 momentin 3 kohdassa tarkoitettu este.

Raukeaminen

Lausunnon antaminen valituksesta raukeaa, koska valittajat ovat peruuttaneet valituksensa.

Lausunnon antaminen Suomen luonnonsuojeluliiton Keski-Suomen piiri ry:n, Suomen luonnonsuojeluliiton Jyväskylän seudun yhdistys ry:n, Putkilahden Kyläseura ry:n, Leivonmäen kansallispuiston ystävät ry:n, Päijänteen luonnonperintösäätiö PLUPS sr:n, H:n sekä G:n oikeudenomistajien oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta raukeaa, koska mainitut valittajat ovat peruuttaneet oikeudenkäyntikuluvaatimuksensa.

Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Pykälän 2 momentin mukaan korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Valittajien vaatimukset on jätetty tutkimatta tai niiden käsittely on rauennut. Mawson Oy on tehnyt malminetsintäluvan raukeamista koskevan ilmoituksen Turvallisuus- ja kemikaalivirastolle 14.1.2022 ja on valittajien antaman tiedon mukaan ilmoittanut samana päivänä myös sosiaalisessa mediassa luopuvansa luvasta. Valitus on tullut vireille hallinto-oikeudessa 27.1.2022. Näissä olosuhteissa ei ole kohtuutonta, että A, B, C, D, E, Luotojärvi-yhtymä, F, Kansalaisten kaivosvaltuuskunta - MiningWatch Finland ry sekä Vesiluonnon puolesta ry joutuvat itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom 1 kohta ja 3 mom
Tuomioistuinlaki 4 luku 1 §

Päätöksen tiedoksianto

Päätös on annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella.

Muutoksenhaku

Siltä osin kuin asian käsittely on vaatimusten peruutuksen johdosta rauennut, tähän päätökseen ei oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 106 § huomioon ottaen saa hakea muutosta valittamalla.

Muilta osin tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (julkinen kuulutus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Esittelijäjäsen Hanna-Maria Schiestl

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Paula Pihlava, Hanna-Maria Schiestl ja Maria Kuusinen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	Kansalaisten kaivosvaltuuskunta - MiningWatch Finland ry / puheenjohtaja Jari Natunen
	Hallintolain 56 §:n 2 momentin mukaan valituksessa ilmoitetun valittajien yhdyshenkilön on ilmoitettava tiedoksisaannista kirjelmän muille allekirjoittajille. Jos hän tämän laiminlyö, hän on mainitun lain 68 §:n mukaan velvollinen korvaamaan laiminlyönnistä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin katsoen harkitaan kohtuulliseksi.
Jäljennös	Mawson Oy
	Turvallisuus- ja kemikaalivirasto
	Jyväskylän kaupunginhallitus, jonka on viipymättä julkaistava tieto päätöksestä noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään
	Luhangan kunnanhallitus, jonka on viipymättä julkaistava tieto päätöksestä noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään
Oikeudenkäyntimaksu	270 euroa, laskutetaan myöhemmin
hms	

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA
Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA
Puhelinnumero: 029 56 42210
Faksi: 029 56 42269
Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi
Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa
puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen
paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>

Liite hallinto-oikeuden päätökseen

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella. Kuulutus ja päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00 – 16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä perittävä oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 530 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)